



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT574010051004670211 Luminor Bank AS, banko kodas 40100.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2019-10-29 Nr. 19-10623(2)
Į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS NUTARIMO „DĖL MOKSLINIŲ TYRIMŲ IR EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS PASLAUGŲ PIRKIMŲ VYKDYMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO PAKARTOTINIO DERINIMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pakartotinai įvertinusi derinimui pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas), pagal kompetenciją teikia teisinę išvadą:

1. Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 4 punkte apibrėžiant sąvokas neturėtų būti apibrėžiamos sąvokos, kurios jau yra identiškos apibrėžtos Aprašo 5 punkte nurodytuose įstatymuose (pvz., moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra).

2. Projektu tvirtinamo Aprašo 4.6 papunktyje sąvoka „mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų teikėjas“ yra apibrėžiama kaip fizinis asmuo, juridinis asmuo ar tokių asmenų grupė, ar jų padalinys. Atkreiptinas dėmesys, kad šios sąvokos turinys skiriasi nuo pirmojo Projekto varianto, eliminuojant iš minėtos sąvokos apibrėžties kitas organizacijas, kurios apima subjektus, neturinčius juridinio asmens statuso. Sąvokos susiaurinimas lemia tai, kad Projektu yra sukuriama ribojimai tiekėjams dalyvauti pirkimuose pagal jų turimą teisinę formą ir tai ypač palieštų tiekėjus, įsisteigusius ne Lietuvos Respublikoje. Tokia nuostata vertintina kaip nesuderinama su Europos Sąjungos teise, konkrečiai 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje 15 straipsnio 2 dalies b punktu.

3. Svarstytina, ar Aprašo 7 punkte vietoje termino „perkančiajai organizacijai“ neturėtų būti vartojamas terminas „pirkimo vykdytojai“. Be to, Aprašo 7 punktas tikslintinas įvertinant tai, kad Viešųjų pirkimų įstatymo ir kitų įstatymų netaikymas nėra tikslas. Atsižvelgiant į tai, vartotina formuluotė „tais atvejais, kai netaikomi Viešųjų pirkimų,... įstatymai“.

4. Aprašo 16 ir 65 punktuose nurodomų Europos Komisijos dokumentų numeriai turėtų būti dėstomi prieš šių dokumentų punktų numerius.

5. Aprašo 56.2 papunktį siūlytina tikslinti atsižvelgiant į tai, kad nustačius kvalifikacinius reikalavimus, atitiktis jiems turėtų būti tikrinama. Atsižvelgiant į tai, Aprašo 56.2 papunktyje turėtų būti kalbama apie atvejus, kai buvo nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai.

6. Svarstytina, ar siekiant teisinio aiškumo Apraše (pavyzdžiui, 28.2, 35.2, 35.4, 80.7, 81 punktai) neturėtų būti įtvirtinta, kad pasiūlymo vertinimo kriterijai (taip pat sutarties vykdymo kriterijai, jei tokie nustatomi) turi būti objektyvūs ir susieti su sutarties dalyku. Tai galėtų būti

aktualu atsižvelgiant į Europos Komisijos komunikato dėl valstybės pagalbos moksliniams tyrimams, technologinei plėtrai ir inovacijos sistemoms 33 punkto *a* papunktį, kuriame nurodyta, kad, be kita ko, laikoma, jog įmonėms valstybės pagalba neteikiama, kai „atrankos procedūra yra atvira, skaidri ir nediskriminacinė, taip pat grindžiama *objektyviais* atrankos ir *sutarties sudarymo kriterijais*, nurodytais prieš konkurso procedūrą“.

7. Atkreipiame dėmesį, kad Aprašo 31 ir 128 punktuose be Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo turi būti nurodomas ir 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

8. Aprašo 61.2 papunktyje neaiškus Aprašo 118 punkto nurodymo tikslingumas, kadangi jame apie rizikas nekalbama. Analogiškai dėl Aprašo 69.3 papunktyje duodamos nuorodos į Aprašo 45 punktą.

9. Aprašo 63.7 papunktis, 67 punktas turi perįgaliojimo požymių. Manytina, kitų institucijų tvirtinamuose dokumentuose galėtų būti reglamentuojamos tik vidinės tų institucijų procedūros, tačiau esminės sąlygos turėtų būti nustatytos Apraše. Be to, Aprašo 67 punkte neapibrėžtas ir subjektas, turintis priimti šiame punkte nurodytą teisės aktą.

10. Aprašo 71 punkto pirmame sakinyje turėtų būti apibrėžtas terminas, per kurį turi būti įvertinti Aprašo 70 punkte nurodyti dokumentai.

11. Aprašo 73 punkte numatoma, kad koordinuojanti organizacija patvirtina, jog į išlygas yra atsižvelgta. Visgi lieka neregamentuota tokio patvirtinimo tvarka (*mutatis mutandis* taikant Aprašo 71, 72 punktus?).

12. Aprašo 80.9 papunkčio nuostatos paneigia principą, kad esminės konkurso sąlygos negali būti keičiamos, nes tai gali pažeisti kitų dalyvių (taip pat ir potencialių) teisėtus lūkesčius.

13. Įvertinę derinimo pažymoje pateiktus neatsižvelgimo į teiktas pastabas argumentus, laikome aktualiomis ir pakartotinai tekiame šias pastabas:

13.1. „Pažymėtina, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 97 str. 2 d., atsižvelgiant į teistumą, gali būti varžomos tik tos piliečių teisės ir laisvės, kurių apribojimą numato Lietuvos Respublikos įstatymai. Atsižvelgiant į tai, Aprašo 15.2 p. (*dabar Aprašo 12.2 papunktis*) nuostatos, kaip ir likusios nuostatos, ribojančios ūkio subjektų galimybes lygiais pagrindais dalyvauti pirkime dėl priežasčių, tiesiogiai nesusijusių su pirkimo objektu, galėtų (ir turėtų) būti įtvirtintos tik įstatymo lygmeniu.

Be to, pastebėtina, kad Aprašo 15 p. (*dabar Aprašo 12 punktas*) nustatomi ikiprekybinių pirkimų dalyviui keliami reikalavimai iš esmės yra dalyvių pašalinimo pagrindai (pagal analogiją žr. Direktyvos 2014/24/ES 57 str. 4 d.) ir tokiu būdu gali užkirsti bet kokią galimybę ekonominės veiklos vykdytojams dalyvauti ikiprekybiniuose pirkimuose, todėl šie reikalavimai turėtų būti įtvirtinti įstatyme ir dėl šios priežasties.“

Pastebėtina, kad derinimo pažymoje pateikti argumentai iš esmės nepaneigia anksčiau išdėstytų pastabų ir nesuteikia Vyriausybei teisės žemesniu nei įstatymų lygmeniu spręsti įstatyminio reguliavimo klausimus. Siekiant užsibrėžtų tikslų turėtų būti tobulinamas įstatyminis reguliavimas.

13.2. „...reglamentuojant pirkimo komisijos institutą, turėtų būti reglamentuota ir komisijos nario pareiga nusišalinti bei šios pareigos įgyvendinimo tvarka.“.

Derinimo pažymoje nurodomas teisės aktas laikytinas įstaigos vidaus dokumentu ir nelaikytinas Viešųjų pirkimų įstatymą įgyvendinančiu teisės aktu. Atsižvelgiant į tai, esminės pirkimų komisijos veiklos sąlygos turėtų būti nustatomos Apraše. Papildomai atkreipiame dėmesį į tai, kad Apraše neįvertinama, jog poreikis nusišalinti gali išaiškėti jau komisijai pradėjus veiklą ir pradėjus nagrinėti gautus pasiūlymus (komisijos narys (taip pat ir ekspertas) negali numatyti pildydamas deklaraciją, kas dalyvaus pirkime ir kieno pasiūlymus jam teks vertinti).

14. Lieka neįvertintos šios anksčiau teiktos pastabos:

14.1. „Atkreipiame dėmesį, kad atsižvelgiant į Aprašo 35 p. (*dabar Aprašo 84 punktas*) nustatytą 10 darbo dienų terminą teisei prašyti paaiškinti ikiprekybinio pirkimo dokumentus įgyvendinti bei 34 p. (*dabar Aprašo 83 punktas*) įtvirtintą galimybę nustatyti tokį pat pasiūlymo pateikimo terminą po ikiprekybinių dokumentų patikslinimo, būtų galimos situacijos, kai teikėjai iš esmės neturėtų galimybės prašyti perkančiosios organizacijos paaiškinti ikiprekybinio pirkimo dokumentų patikslinimus.“

14.2. „...turėtų būti apibrėžtas prašymo perdavimo Mokslo, technologijų ir inovacijų tarybai terminas.“ (Aprašo 103 punktas).

14.3. „Aprašo 79 p. (*dabar Aprašo 33 punktas*) lieka neapibrėžta, kokiomis priemonėmis ir tvarka perkančioji organizacija galėtų gauti reikiamą informaciją apie esantį interesų konfliktą. Manytina, pareiga pranešti apie interesų konfliktą turėtų būti nustatyta ekspertui, o perkančiajai organizacijai turėtų būti pareiga reaguoti į gautą informaciją (nebūtinai iš eksperto). Taip pat Apraše turėtų būti nustatyta eksperto pakeitimo (ar naujo eksperto skyrimo) tvarka, kadangi efektyviam pirkimo procedūrų vykdymui tik eksperto nušalinimas nėra pakankamas.“

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius



LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, 01104 Vilnius,
Tel. (8 5) 203 4407, faks. (8 5) 203 4692, el. p. info@enmin.lt, <http://enmin.lrv.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302308327

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2019-10-24 Nr. (10.2-12E)3-3-1501
į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Atsakydami į Jūsų raštą informuojame, kad Energetikos ministerija gavo ir išnagrinėjo Jūsų persiūtą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą. Atsižvelgdami į tai, kad „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO) šiuo metu vykdo du ikiprekybinių pirkimų projektus, persiuntėme Jūsų pateiktą medžiagą šios įmonės ekspertų vertinimui.

Atsižvelgdami į ESO pastabas, kad didžiausia kliūtis susijusi su ikiprekybinių pirkimų vykdymo procesu yra nelankstus ir ilgas biurokratinių procedūrų laikas siūlome šiuos Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo keitimus:

71 punktas: 30 d. d. keisti į 30 k. d.;

75 punktas: siūlome, kad posėdis būtų laikomas įvykusi, jei jame dalyvauja daugiau nei pusė narių (ne 2/3). Perkančiosios organizacijos dažnai būna didelės holdingo įmonės, kurių komisijas sudaro atstovai iš kelių įmonių bei koordinuojančios organizacijos atstovai. Dėl šios priežasties ypatingai sudėtinga vienu metu surinkti 2/3 narių paraiškų ar rezultatų vertinimui;

82 punktas: 45 d. d. keisti į 45 k. d.;

102 punktas: 30 k. d. keisti į 20 k. d.

Viceministrė

Lina Sabaitienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲ TYRIMŲ TARNYBA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir
inovacijų ministerijai

Į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

E. pristatymo informacinė sistema

ANTI KORUPCINIO VERTINIMO IŠVADA DĖL MOKSLINIŲ TYRIMŲ IR EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS PASLAUGŲ PIRKIMŲ VYKDYMO TVARKOS APRAŠO PROJEKTO TAIS NR. 19-10623(2)

2019 m. spalio 25 d. Nr. 4-01-4-01-9099

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 8 straipsnio 2 dalies nuostatomis, atlikome Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo projekto TAIS Nr. 19-10623(2) (toliau – Projektas) antikorupcinį vertinimą.

Atliekant antikorupcinį vertinimą nustatyta, kad Projektu siekiama įgyvendinant Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 15 str. 2 d. nuostatą reglamentuoti MTEP pirkimų tvarką, kaip išimtį numatytą VPI. Projektas vertinimui teikiamas antrą kartą patobulintas po suinteresuotų institucijų pastabų.

Atlikę Projekto antikorupcinį vertinimą tiesioginių korupcijos rizikos veiksnių nenustatėme, tačiau siekdami skaidresnio MTEP paslaugų pirkimo proceso siūlome apsvarstyti šias pastabas bei pasiūlymus:

1. Projekto 24 punkte nustatyta, kad MTEP paslaugų Pirkimo komisija sudaroma iš ne mažiau kaip 3 asmenų – Pirkimo komisijos pirmininko ir bent 2 komisijos narių.

Projekto 26 punkte nustatyta, kad MTEP paslaugų Pirkimo komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip 2/3 Pirkimo komisijos narių. Sprendimai priimami paprasta posėdyje dalyvaujančių Pirkimo komisijos narių balsų dauguma. Jeigu posėdyje dalyvaujančių Pirkimo komisijos narių balsai pasiskirsto po lygiai, lemia Pirkimo komisijos pirmininko balsas, jeigu posėdyje pirmininkas nedalyvauja – Pirkimo komisijos posėdyje išrinkto posėdžiui pirmininkaujančio asmens balsas.

Pagal šią nuostatą dėl per mažo minimalaus komisijos narių skaičiaus gali susidaryti situacijos, kai sprendimai dėl MTEP paslaugų pirkimų bus priimami ne komisijos, o vienasmeniškai Komisijos pirmininko. Komisijai pavesti, tačiau vienasmeniškai priimami sprendimai yra korupcijos

rizikos veiksnys, todėl siekdami sumažinti galimas korupcijos rizikas perkant MTEP paslaugas bei pirkimo procesą padaryti skaidresnį, siūlome nustatyti, kad minimalus komisijos narių skaičius būtų ne mažiau kaip 5 komisijos nariai.

2. Projekto 89 punkte nustatyta, kad <...>teikėjo, pateikusio netikslius ar neišsamius duomenis, informaciją apie atitiktį Aprašo 12, 13 punktuose nustatytiems reikalavimams, Pirkimo komisija, nepažeisdama ikiprekybinių pirkimų principų, privalo prašyti, kad jis šiuos duomenis, informaciją per Pirkimo komisijos nustatytą protingą terminą patikslintų, papildytų arba paaiškintų.<...> Nuostatoje naudojama sąvoka „protingumas terminas“ nusako nekonkretų neapibrėžtą laiko tarpą, kuris gali būti nustatomas ir suprantamas kiekvieno asmens ar subjekto individualiai, todėl siekdami skaidraus pirkimų proceso siūlome nustatyti konkretų terminą, per kurį teikėjas privalo Pirkimo komisijai pateikti patikslintus duomenis ar informaciją.

Atsižvelgdami į išdėstytą siūlome tobulinti projekto nuostatas pagal pateiktas pastabas ir pasiūlymus.

Prašome per du mėnesius nuo antikorupcinio vertinimo išvados gavimo dienos pranešti Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai, kaip buvo atsižvelgta ar numatoma atsižvelgti į antikorupcinio vertinimo išvados pasiūlymus, ir pateikti motyvuotą informaciją dėl kiekvieno pasiūlymo įgyvendinimo¹.

Direktoriaus pavaduotojas

Egidijus Radzevičius

Aivaras Raišys, tel. (8 706) 63 331, el. p. aivaras.raisys@stt.lt

¹ Prieiga internete: http://www.stt.lt/documents/ivertinti_teises_aktai_2018/Pazyma_galutine.docx



LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4/9, LT-01105 Vilnius,
tel. (8-5) 266 3661, faks. (8-5) 266 3663, el. p. info@am.lt, http://www.am.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

LR ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2019-10-23

Nr. (56-5)-D8(E)-2743

I 2019-10-17

Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Išnagrinėję Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2019 m. spalio 17 d. raštu Nr. (21.5-62)-3-3793 pakartotinai pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – nutarimo projektas), informuojame, kad nutarimo projektui pastabų neturime.

Atkreipiame dėmesį, kad nutarimo projekto derinimo pažymoje nėra nurodytos Aplinkos ministerijos 2019 m. rugsėjo 16 d. raštu Nr. (56-5)-D8(E)-2193 pateiktos pastabos.

Aplinkos ministerijos kancleris

Arminas Mockevičius

D. Montvilaitė, 8 706 62703, el. p. dovile.montvilaite@am.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, el. p. dmm@lrkm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2019-10-24 Nr. S2-52-11630
Į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL PASIŪLYMŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTUI

Kultūros ministerija, įvertinusi pakartotinai išvados pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą, atkreipia dėmesį, kad derinimo pažymyje nėra nurodyta, kodėl patikslinto Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo projekto (toliau – Aprašo projektas) 54 punkte nėra atsižvelgta į Kultūros ministerijos 2019 m. rugsėjo 16 d. rašto Nr. S2-2477 „Dėl pasiūlymų Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projektui“ 3 punkte nurodytą pastabą. Taip pat Kultūros ministerija siūlo patikslinti Aprašo projekto 128 punktą, ištaisant redakcinio pobūdžio klaidą, ir vietoje žodžio „užtikrinti“ įrašyti „užtikrina“.

Ministerijos kancleris

Laimonas Ubavičius

Elmyra Vysockaja, tel. +370 608 45 530, el. p. elmyra.vysockaja@lrkm.lt



VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ TARNYBA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai
Gedimino pr. 38,
01104 Vilnius
el. p. kanc@eim.lt

2019-10-23 Nr. 4S-4204(1.5)
2019-10-17 Nr. (21.5-62)3-3793

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO DERINIMO

Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – Tarnyba) išnagrinėjo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas) ir teikia šias pastabas:

1. Aprašo 42 punktas numato, kaip turi būti vykdomas Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) paslaugų pirkimas, pirkimą vykdant apklausos būdu, tačiau nenumato, kokioms sąlygoms esant šis MTEP paslaugų pirkimo būdas gali būti pasirinktas, pavyzdžiui, esant konkrečiai MTEP paslaugų pirkimo vertei ar kitoms sąlygoms.

2. Manytina, kad Aprašo 44 punkte numatytas MTEP paslaugų pirkimas atviro konkurso būdu turėtų būti leistas vykdyti visais atvejais. Taip pat kyla pagrįstų abejonių dėl Aprašo 44.1 papunkčio, kad pirkimo vykdytojas jau pirkimo pradžioje turės turėti informaciją apie 5 MTEP paslaugas galinčius suteikti teikėjus.

3. Aprašas numato tik neskelbiamą derybų būdą, tačiau nenumato skelbiamų derybų, kai pasiūlymus galėtų teikti visi paslaugų teikėjai ir vėliau pirkimo vykdytojas turėtų galimybę su visais teikėjais vykdyti derybas, siekiant geriausio rezultato.

4. Įvertinus Aprašo 45 punkte numatytas skelbimo apie atvirą konkursą galimybes, manytina, kad nepakanka skelbimo pavišinti pirkimo vykdytojo interneto svetainėje, kitose interneto svetainėse ir (arba) leidiniuose, o būtų tikslingiau sukurti bent vieną interneto svetainę Lietuvos Respublikoje, kur būtų koncentruotai viešinami pirkimo vykdytojų MTEP paslaugų pirkimų skelbimai, rinkos konsultacijos. Pirkimų suvestinės skelbimas pirkimo vykdytojo interneto svetainėje (Aprašo 21 punktas) iki einamų metų kovo 15 dienos yra neracionalus sprendimas, kadangi MTEP paslaugų pirkimai nėra rutininiai. Būtent rinkos konsultacijos paskelbimas ir būtų išankstinis paskelbimas apie tai, kad pirkimo vykdytojas ruošiasi vykdyti MTEP paslaugų pirkimą.

5. Siekiant nustatyti ikiprekybinio pirkimo poreikį iki pirkimo pradžios organizuojamos rinkos konsultacijos, tačiau iš Aprašo nėra aišku, kur ir kaip rinkos konsultacijos bus skelbiamos.

6. Aprašo 57 punktas numato, kad su MTEP paslaugų teikėju gali būti sudaryta MTEP paslaugų pirkimo sutartis arba Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių nustatyta tvarka autorinė sutartis, jeigu MTEP paslaugų rezultatas yra autorinis kūrinys, tačiau 60.1 ir 60.6 papunkčiuose numatyta, kad MTEP paslaugų pirkimo procedūros baigiasi sudarius MTEP paslaugos pirkimo sutartį,

atšaukus pasiūlymus arba atsisakius sudaryti MTEP paslaugų sutartį, tačiau nieko nekalbama apie Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių nustatyta tvarka sudarytą autorinę sutartį.

7. Kadangi vykdant ikiprekybinius pirkimus negali būti suteikta valstybės pagalba, tai, manytina, Apraše nepakanka pateikti vien tik nuorodą į Europos Komisijos komunikato dėl Valstybės pagalbos moksliniams tyrimams, technologinei plėtrai ir inovacijoms sistemos 33 punktą, o į Aprašą turėtų būti perkelti šiame punkte minimi principai.

Direktoriaus pavaduotoja,
laikintai atliekanti direktoriaus funkcijas

Jovita Petkuvienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

Biudžetinė įstaiga, Jogailos g. 14, LT-01116 Vilnius, tel. (8 5) 262 7797, faks. (8 5) 212 6492, el. p. taryba@kt.gov.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188668192

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai
El. p. kanc@eimin.lt

2019-10-24 Nr. (9.8-35) 6V-2028
Į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba išnagrinėjo 2019 m. spalio 17 d. Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos raštu Nr. (21.5-62)-3-3793 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas) ir pagal kompetenciją teikia pastabas ir pasiūlymus.

(2) Aprašo 16 punkte numatyta, kad „pagal Aprašo II skyriaus nuostatas vykdomas MTEP paslaugų pirkimas laikomas ne valstybės pagalba tik tuo atveju, jeigu atitinka Europos Komisijos komunikato dėl Valstybės pagalbos moksliniams tyrimams, technologinei plėtrai ir inovacijoms sistemos¹ (toliau – MTEP komunikatas) 18-20 ir 28 punkto nuostatas ir Europos Komisijos pranešimo dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalyje vartojamos valstybės pagalbos sąvokos² (toliau – Pranešimas) 31 punkto nuostatas“.

(3) Konkurencijos tarybos nuomone, Aprašo 16 punkte nurodytas teisinis pagrindas nėra tinkamas tam, kad nustatyti, kuriais atvejais MTEP paslaugų pirkimas laikomas ne valstybės pagalba.

(4) MTEP komunikato 18 punkte numatyta, kad neūkinės veiklos viešasis finansavimas nepatenka į Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklių taikymo sritį, jeigu ūkio subjekto vykdoma neūkinė ir ūkinė veiklos, jų išlaidos, finansavimas ir pajamos gali būti aiškiai atskirti.

(5) MTEP komunikato 19 punkte numatyta, kokios mokslinių tyrimų organizacijų ir mokslinių tyrimų infrastruktūrų veiklos paprastai laikytinos neūkinėmis, o Pranešimo 31 punktas nurodo, kokia universitetų ir mokslinių tyrimų organizacijų veikla yra laikytina neūkine ir nepatenka į valstybės pagalbos taisyklių taikymo sritį.

(6) MTEP komunikato 20 punkte numatyta, kad „jeigu mokslinių tyrimų organizacija arba mokslinių tyrimų infrastruktūra beveik išskirtinai naudojama neekonominei veiklai vykdyti, jai skirtam finansavimui gali būti iš viso netaikomos valstybės pagalbos taisyklės, jeigu naudojimas ekonominiiais tikslais tėra grynai pagalbinis, t. y. susijęs su veikla, kuri yra tiesiogiai susijusi su mokslinių tyrimų organizacijos arba mokslinių tyrimų infrastruktūros veikimu ir yra jam reikalinga arba yra neatsiejama nuo pagrindinio naudojimo neekonominiiais tikslais ir kuri yra riboto masto. Taikydama šią sistemą, Komisija laikysis nuomonės, kad taip yra tuo atveju, kai ekonominės veiklos sąnaudos (žaliavos, įranga, darbas ir pagrindinis kapitalas) yra lygiai tokios pačios kaip neekonominės veiklos ir kai kiekvienais metais tokiai ekonominei veiklai skiriamas pajėgumas neviršija 20 % atitinkamo subjekto bendro metinio pajėgumo“.

¹ OL 2014 C 198, p. 1.

² OL 2016 C 262, p. 1.

(7) Atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad Apraše reglamentuojamas MTEP paslaugų pirkimas iš MTEP paslaugų teikėjų, taigi, šiuo atveju MTEP paslaugų teikėjai vykdo ūkinę veiklą – siūlo atitinkamas paslaugas rinkoje.

(8) Taip pat atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad Europos Sąjungos Bendrasis Teismas yra išaiškinęs³, kad „*nėra nustatytos ribos, kurios nepasiekus visą subjekto veiklą reikėtų laikyti neūkine veikla, nes ūkinė veikla yra tik nedidelė visos veiklos dalis*“.

(9) MTEP komunikato 28 punkte numatyta, kad jeigu bendradarbiavimo projektus kartu įgyvendina įmonės ir mokslinių tyrimų organizacijos arba mokslinių tyrimų infrastruktūra, dėl palankių bendradarbiavimo sąlygų netiesioginė valstybės pagalba per šiuos subjektus dalyvaujančioms įmonėms nesuteikiama, jeigu tenkinama viena MTEP komunikato 28 punkte nurodytų sąlygų.

(10) Atkreipiame dėmesį į tai, kad MTEP komunikato 28 punktas skirtas identifikuoti atvejus, kuomet valstybės pagalba gali būti suteikta su mokslinių tyrimų organizacijomis bendradarbiaujančioms įmonėms, tuo tarpu Aprašo atveju būtina nustatyti, ar valstybės pagalbos negautų pačios mokslinių tyrimų organizacijos (MTEP paslaugų teikėjai).

(11) Be to, Konkurencijos tarybos nuomone, Apraše reglamentuojamas MTEP paslaugų pirkimas nėra laikytinas bendradarbiavimu, kadangi MTEP komunikato 15 punkte veiksmingas bendradarbiavimas apibrėžtas kaip „*mažiausiai dviejų nepriklausomų šalių bendradarbiavimas, siekiant keistis žiniomis ar technologijomis arba siekiant bendro tikslo, pagrįstas darbo pasidalijimu, kai šalys kartu apibrėžia bendradarbiavimo projekto sritį, prisideda prie jo įgyvendinimo ir dalijasi savo rizika ir rezultatais. Viena ar kelios šalys gali padengti visas projekto išlaidas ir taip pašalinti kitoms šalims kylančią finansinę riziką. Pagal sutartis vykdomi moksliniai tyrimai ir mokslinių tyrimų paslaugų teikimas nelaikomi bendradarbiavimo formomis*“.

(12) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta Pranešimo 31 punktas ir MTEP komunikato 18-20 ir 28 punktai nėra tinkamas teisinis pagrindas tam, kad MTEP paslaugų teikėjų veiklą Apraše reglamentuojamais atvejais būtų galima laikyti neūkine ir jai netaikyti valstybės pagalbos taisyklių.

(13) Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad, siekiant nustatyti, ar perkant MTEP paslaugas yra suteikiama valstybės pagalba, reikalinga vadovautis MTEP komunikato 33 punktu. Atsižvelgiant į tai, siūlome atitinkamai patikslinti Aprašo 16 punkte nurodytą teisinį pagrindą, vietoje Pranešimo 31 punkto ir MTEP komunikato 18-20 ir 28 punktų nurodant MTEP komunikato 33 punktą.

(14) Taip pat siūlome Aprašo 16 punktą papildyti, nurodant, kad tais atvejais, kai perkant MTEP paslaugas yra suteikiama valstybės pagalba, turi būti laikomasi Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklių, arba 16 punkte numatyti, kad MTEP paslaugų pirkimai gali būti vykdomi tik tuo atveju, jeigu valstybės pagalba nėra teikiama.

(15) Aprašo 45 punkte numatyta, kad „*apie atvirą konkursą skelbiama pirkimo vykdytojo interneto svetainėje, gali būti papildomai skelbiama kitose interneto svetainėse ir (arba) leidiniuose, ir skiriama pakankamai laiko pasiūlymams parengti*“. Pastebime, kad pagal 45 punktą reikalauja apie atvirą konkursą privalomai skelbti tik pirkimo vykdytojo interneto svetainėje, tuo tarpu šios informacijos viešinimas kitose interneto svetainėse ir (arba) leidiniuose nėra privalomas.

(16) Konkurencijos taryba pritaria Projekto lydimajame medžiagoje nurodytai Viešųjų pirkimų tarnybos nuomonei, kad pirkimo skelbimas tik pirkimo vykdytojo interneto svetainėje gali neužtikrinti pakankamo viešumo ir skaidrumo. Pastebėtina, kad, siekiant užtikrinti veiksmingą konkurenciją, konkursas turi būti pakankamai paviešintas, priešingu atveju apie jį gali sužinoti ne visi galimi jo dalyviai. Siūlome patikslinti Aprašo 45 punktą, numatant privalomą informacijos apie atvirą konkursą skelbimą ne tik pirkimo vykdytojo interneto svetainėje, bet ir kituose informacijos šaltiniuose.

(17) Aprašo 63.8 papunktyje numatyta, kad koordinuojančioji organizacija kofinansuoja ikiprekybinių pirkimų vykdymą.

³ Žr. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo 2019 m. balandžio 30 d. sprendimo byloje T-747/17 *Union des Ports de France – UPF prieš Europos Komisiją* (ECLI:EU:T:2019:271) 83 ir 84 pastraipos.

(18) Aprašo 101 punkte numatyta, kad pirkimo vykdytojas gali kreiptis į koordinuojančiąją organizaciją dėl ikiprekybinio pirkimo vykdymo kofinansavimo, o Aprašo 102 punkte numatyta, kad koordinuojančioji organizacija privalo pateikti motyvuotą sprendimą skirti konkrečiam ikiprekybiniam pirkimui kofinansavimą ar jo neskirti.

(19) Aprašo lydraštyje nurodyta, kad, siekiant suvienodinti perkančiųjų organizacijų, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 2 straipsnio 25 dalyje, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo 4 straipsnio 17 dalyje ir perkančiųjų subjektų, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 4 straipsnyje sąvokas, siūloma Apraše MTEP paslaugų pirkimus vykdančius juridinius asmenis vadinti pirkimo vykdytojais.

(20) Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 4 straipsnyje numatyta, kad pagal šį įstatymą perkančiuoju subjektu laikomas subjektas, jeigu jis: yra perkančioji organizacija pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 2 straipsnio 25 dalį; yra įmonė, kuriai perkančioji organizacija gali daryti tiesioginę ar netiesioginę lemiamą įtaką dėl turimos joje nuosavybės, finansinio dalyvavimo arba įmonės veiklą reguliuojančių teisės aktų; nėra nei perkančioji organizacija, nei šios dalies 2 punkte nurodyta įmonė, tačiau kompetentinga institucija jam suteikė specialiąsias arba išimtinės teises vykdyti šią veiklą.

(21) Viešųjų pirkimų įstatyme numatyta, kad perkančioji organizacija tam tikrais atvejais gali būti „viešasis ar privatusis juridinis asmuo, jeigu visa ar tam tikra jo veiklos dalis yra skirta specialiai nekomercinio ir nepramoninio pobūdžio viešiesiems interesams tenkinti“.

(22) Darytina išvada, kad kai kurie pirkimo vykdytojai gali vykdyti ir ūkinę veiklą. Atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad tuo atveju, jeigu iš kofinansavimo gauta nauda atitektų pirkimo vykdytojo vykdomai ūkinei veiklai, sprendimas dėl tokio kofinansavimo skyrimo galėtų prieštarauti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams. Be to, tuo atveju, jeigu kofinansavimas atitektų visus Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau - Sutartis) 107 straipsnio 1 dalyje apibrėžtus kriterijus, jis galėtų būti teikiamas tik laikantis Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklių.

(23) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tam, kad neatsirastų konkurencijos iškraipymų ir nebūtų remiama ūkinė veikla, siūlome Aprašo 102 punktą papildyti numatant, kad tuo atveju, kai pirkimo vykdytojas vykdo ir neūkinę, ir ūkinę veiklą, koordinuojančioji organizacija, prieš priimdama teigiamą sprendimą dėl kofinansavimo skyrimo, įsitikina, kad yra aiškiai atskirtos šių veiklų išlaidos, finansavimas ir pajamos, o iš kofinansavimo gauta nauda bus panaudota tik neūkinei veiklai vykdyti.

(24) Aprašo 65 punkte numatyta, kad ikiprekybinis pirkimas laikomas ne valstybės pagalba tik tuo atveju, jeigu atitinka MTEP komunikato 33 punkto nuostatas. Atkreipiame dėmesį, kad Apraše nėra numatyta, kaip būtų užtikrinta vykdomų ikiprekybinių pirkimų atitiktis Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklių reikalavimams tais atvejais, kai ikiprekybinis pirkimas būtų laikomas valstybės pagalba. Siūlome 65 punktą papildyti, nurodant, kad tais atvejais, kai vykdančią ikiprekybinį pirkimą yra suteikiama valstybės pagalba, turi būti laikomasi Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklių, arba 65 punkte numatyti, kad ikiprekybiniai pirkimai gali būti vykdomi tik tuo atveju, jeigu valstybės pagalba nėra teikiama.

(25) Jei Jums iškiltų papildomų klausimų dėl šiame rašte pateikiamos informacijos, prašome kreiptis žemiau nurodytais kontaktais.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas



LIETUVOS RESPUBLIKOS KRAŠTO APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Totorių g. 25, LT-01121 Vilnius, tel.: (8 5) 273 5673, 8 706 80 501, faks. (8 5) 264 8517, el. p. kam@kam.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602751

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2019-10-25 Nr. 12-01-1665
Į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Krašto apsaugos ministerija išnagrinėjo su Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2019 m. spalio 17 d. raštu Nr. (21.5-62)-3-3793 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto“ pateiktą derinti Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo projektą (toliau – Aprašas) ir pagal kompetenciją teikia savo pastabas.

1. Aprašo 20 p. nustatyta, kad Lietuvos mokslo taryba (toliau - LMT), įvertinusi, kad paslaugos yra mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau - MTEP) paslaugos, į pirkimo vykdytojo pirkimo komisijos sudėtį siūlo vieną LMT ekspertą. Atsižvelgdami į tai, kad Aprašo 31 p. nustatyta, kad MTEP paslaugų pasiūlymams, kuriems yra reikalingos ekspertinės žinios ir kompetencijos, gali būti paskirti nepriklausomi ekspertai, siūlome atsisakyti reikalavimo į pirkimų komisijas skirti LMT ekspertą. Siekdami užtikrinti MTEP paslaugų pirkimų skaidumą ir teisėtumą, siūlome nustatyti, kad LMT ekspertai komisijos posėdžiuose gali dalyvauti stebėtojo teisėmis.

2. Aprašo 24 p. nustatyta, kad MTEP paslaugų pirkimo komisija sudaroma iš ne mažiau kaip 3 asmenų. Remiantis Aprašo 26 p., MTEP paslaugų pirkimo komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip 2/3 pirkimo komisijos narių. Jeigu posėdyje dalyvaujančių pirkimo komisijos narių balsai pasiskirsto po lygiai, lemia pirkimo komisijos pirmininko balsas, jeigu posėdyje pirmininkas nedalyvauja – pirkimo komisijos posėdyje išrinkto posėdžiui pirmininkaujančio asmens balsas. Pagal siūlomą reglamentavimą galima situacija, kai sprendimą priims vienas komisijos narys. Siūlome tikslinti Aprašo 26 p. nustatant, kad komisijos posėdžiai ir priimami sprendimai yra teisėti, kai posėdyje dalyvauja daugiau kaip pusė visų komisijos narių, o jeigu komisija sudaryta iš 3 asmenų – kai posėdyje dalyvauja visi komisijos nariai.

3. Aprašo 31 p. nustatyta, kad MTEP paslaugų pasiūlymams, kuriems yra reikalingos ekspertinės žinios ir kompetencijos, vertinti gali būti paskirti nepriklausomi ekspertai. Kitos institucijos gali kreiptis į LMT arba MITA su prašymu paskirti ekspertus. Siūlome patikslinti pateiktą

formuluotę nustatant, kad pirkimo vykdytojas gali pasikviesti nepriklausomų ekspertų konsultuoti klausimu, kuriam reikia specialių žinių ar vertinimo ne tik iš LMT ar MITA. Pvz., vykdant MTEP paslaugų pirkimus krašto apsaugos sistemoje ekspertai gali būti pasitelkiami iš Generolo Jono Žemaičio Lietuvos karo akademijos.

4. Aprašo 33 p. nurodoma, kad jeigu nepriklausomam ekspertui kyla interesų konfliktas, pirkimo vykdytojas skiria naują nepriklausomą ekspertą vadovaudamasis Aprašo 20 p. nuostatomis. Atkreipiame dėmesį, kad Aprašo 20 p. nurodoma, kad LMT į pirkimo vykdytojo pirkimo komisijos sudėtį siūlo vieną LMT ekspertą komisijos nario funkcijoms vykdyti, o ne ekspertiniam vertinimui atlikti. Ekspertas negali būti komisijos narys.

5. Aprašo 39 p. nustatyta, kad MTEP paslaugos pirkimas neskelbiamų derybų būdu gali būti vykdomas žodžiu, tačiau Apraše neregamentuota, kokiais etapais turėtų būti vykdomas toks pirkimas. Atkreipiame dėmesį, kad teisės aktai, reglamentuojantys viešuosius pirkimus, numato, kad derybos gali būti skelbiamos arba neskelbiamos. Atsižvelgdami į tai, kad šiuo metu galiojančiame reglamentavime neskelbiamų derybų vykdymas žodžiu nenustatytas, siūlome Aprašą papildyti nustatant pirkimo, vykdomo neskelbiamų derybų žodžiu, eigą.

6. Aprašo 40 p. nustatyti neskelbiamų derybų raštu etapai. Siūlome patikslinti pirkimo, vykdomo neskelbiamų derybų būdu, eigą papildant Aprašo 12 ir 13 p. nustatytų reikalavimų įvertinimo etapu.

7. Aprašo 43.4 p. nustatyta, kad, vykdant pirkimą apklausos būdu, vadovaujantis pirkimo dokumentuose nustatytomis sąlygomis, nagrinėjami ir vertinami (jeigu apklausa atliekama raštu – pakviestų) MTEP paslaugų teikėjų pateikti pasiūlymai. Atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis Aprašo 42 p. apklausa gali būti skelbiama arba neskelbiama. Galimybė apklausos procedūrą vykdyti žodžiu Apraše nenumatyta.

8. Aprašo 48 p. nustatyta, kad, vykdant MTEP paslaugų pirkimą atviro konkurso būdu, paslaugų teikėjas gali paprašyti, kad pirkimo komisija pateiktų paaiškinimus dėl MTEP paslaugų pirkimo dokumentų. Siūlome patikslinti šį punktą nustatant, kad paslaugų teikėjas gali paprašyti, kad pirkimo komisija pateiktų paaiškinimus dėl MTEP paslaugų pirkimo dokumentų MTEP paslaugos pirkimą vykdant ne tik atviro konkurso, bet ir kitais būdais.

9. Aprašo 48 p. nustatyta, kad pirkimo komisija į gautą MTEP paslaugų teikėjo prašymą atsako ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jo gavimo dienos, kartu siunčia paaiškinimus ir visiems kitiems MTEP paslaugų teikėjams, kuriems pirkimo komisija pateikė aprašymą, nenurodydama, iš ko gavo prašymą pateikti paaiškinimą. Atkreipiame dėmesį, kad Aprašo 45 p. nurodoma, kad apie atvirą konkursą skelbiama pirkimo vykdytojo interneto svetainėje, gali būti papildomai skelbiama kitose interneto svetainėse ir (arba) leidiniuose. Siekiant užtikrinti, kad visi suinteresuoti tiekėjai gautų tokios pačios apimties informaciją, siūloma komisijos parengtus paaiškinimus į paslaugų

teikėjų pateiktus paklausimus skelbti pirkimo vykdytojo interneto svetainėje ir kitose interneto svetainėse, kuriuose buvo skelbta apie pirkimą.

10. Aprašo 61.3 p. vertės už pinigus principas apibrėžiamas orientuojantis į rinkos kainą, tačiau ikiprekybinių pirkimų metu planuojamos pirkti mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos paslaugos, siekiant sukurti inovatyvųjį produktą, kurio dar nėra rinkoje ir jis dar neturi rinkos kainos, todėl siūlome naudoti vertės už pinigus formuluotę nustatant, kad vertinant dalyvių pasiūlymus ir jų ikiprekybinio pirkimo metu suteiktų MTEP paslaugų rezultatus, dėmesys turi būti skiriamas didžiausią pridėtinę vertę kuriantiems pasiūlymams už pagrįstą kainą.

11. Aprašo 63 p. koordinuojančiai institucijai pavesta teikti ekspertinę, metodinę ir kitą su ikiprekybinio pirkimo vykdymu susijusią pagalbą, atlikti ikiprekybinių pirkimų organizavimo ir vykdymo stebėseną, pirkimo vykdytoji siekiant pradėti ikiprekybinį pirkimą vertinti ikiprekybinio pirkimo objekto atitiktį Aprašo 11, 61, 66 ir 69 p. nustatytiems reikalavimams ir teikti išvadas pirkimo vykdytoji, skirti atstovą (-us) į ikiprekybinio pirkimo komisiją. Siūlome atsisakyti koordinuojančios institucijos atstovų skyrimo į pirkimo vykdytojo komisiją, išskyrus atvejus, kai koordinuojanti institucija kofinansuoja ikiprekybinį pirkimą, nes koordinuojančios institucijos dalyvavimas visuose pirkimo etapuose turint sprendimo teisę kelia abejonių dėl šios institucijos nešališkumo vykdant priežiūrą. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad, siekiant užtikrinti pirkimo vykdymo skaidrumą ir teisėtumą, koordinuojanti institucija pirkimų komisijos posėdžiuose gali dalyvauti stebėtojo teisėmis.

12. Aprašo 68 p. nustatyta, kad, įvertinęs visuomenės ir (ar) koordinuojančiosios organizacijos pateiktus pasiūlymus dėl ikiprekybinio pirkimo objekto, pirkimo vykdytojas parengia ikiprekybinio pirkimo objekto aprašymą ir ikiprekybinio pirkimo funkcinės specifikacijos projektą. Pateikta formuluotė suponuoją, kad pirkimo vykdytoji yra prievolė prašyti visuomenės pateikti siūlymus apie galimus vykdyti ikiprekybinius pirkimus. Pažymėtina, kad pirkimų vykdytojas vertina savo veiklą ir jos vystymo galimybes, todėl geriausiai gali nustatyti ikiprekybinių pirkimų poreikį. Siūlytume patikslinti, kad visuomenės pasiūlymus dėl ikiprekybinių pirkimų centralizuotai renka koordinuojanti institucija, o gauti pasiūlymai teikiami kitoms institucijoms susipažinti.

13. Aprašo 76 p. nustatyta, kad pirkimo vykdytojas į pirkimo komisiją turi teisę kviestis ekspertų, turinčių specialių žinių planuojamo ikiprekybinio pirkimo vykdymo klausimais. Pirkimo komisijoje ekspertai dalyvauja stebėtojo teisėmis. Atkreiptinas dėmesys, kad ekspertai į pirkimo komisiją gali būti kviečiami konsultuoti klausimu, kuriam reikia specialių žinių ar vertinimo. Eksperto ir stebėtojo funkcijos pirkimo procese negali būti tapatinamos.

14. Aprašo 89 p. nustatyta, kad pirkimo komisija negali leisti pakeisti pasiūlymo esmės – pakeisti kainos arba padaryti kitų pakeitimų, dėl kurių pirkimo dokumentų reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas taptų atitinkančiu pirkimo dokumentų reikalavimus ir (arba) dėl kurių pasiūlymas būtų vertinamas kitais balais. Atkreipiame dėmesį, kad ikiprekybinių pirkimų atveju kaina yra iš anksto

nustatyta pirkimo dokumentuose ir neturėtų būti vertinama pasiūlymų vertinimo metu. Todėl, esant techninių klaidų, jos pakeitimas neturi įtakos pirkimui ir neturėtų būti laikomas esminiu pirkimo dokumentų pakeitimu. Atsižvelgdami į ikiprekybinių pirkimų specifiką, siūlome patikslinti 89 punktą, nustatant, kad ikiprekybinių pirkimų atveju kaina nėra esminis pakeitimas.

15. Aprašo 126 p. nustatyta, kad sprendimą dėl pretenzijos tenkinimo arba netenkinimo priima koordinuojanti institucija. Pirkimas vykdomas pirkimo vykdytojo vardu, todėl sprendimą tenkinti pretenziją ar jos netenkinti gali priimti tik pirkimo vykdytojas.

Krašto apsaugos viceministras

Eimutis Misiūnas



Lietuvos Respublikos Ekonomikos ir inovacijų ministerijai
Kopija:
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai

2019-10-23 Nr. D3-131
Į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL MOKSLINIŲ TYRIMŲ IR EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS PASLAUGŲ PIRKIMŲ VYKDYMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO

Vyriausybės strateginės analizės centras (toliau – STRATA) išnagrinėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą ir jo priedus (Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas) ir derinimo pažymą), pateiktus Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų projektų informacinėje sistemoje (Reg. Nr. 19-10623(2) ir teikia savo pastabas.

2019 m. rugsėjo 30 d. rašte S-3360, kuriuo teikėme pastabas senajam Aprašo projektui (Reg. Nr. 19-10623, siūlėme apsvarstyti galimybę atsisakyti įtraukti Mokslo, technologijų ir inovacijų tarybą (toliau – Taryba) į didelės vertės ikiprekybinių pirkimų tvirtinimo procesą. Visgi šios nuostatos liko naujame projekte (63.10, 64.3 papunkčiai ir 103 punktas). Liekame prie savo ankstesnio siūlymo dėl šių priežasčių:

1. Technologijų ir inovacijų įstatymo 10 str. 1 dalyje numatyta, kad „Taryba yra Vyriausybės patariamoji institucija valstybės mokslo, technologijų ir inovacijų (toliau – MTI) politikos formavimo ir strateginio valdymo klausimais“. Tai atskleidžia minėto straipsnio 2 dalyje nustatytos Tarybos funkcijos. Nors viena iš nustatytų funkcijų – „atlieka kitas Vyriausybės jai pavestas funkcijas“ – ir galėtų būti remiamasi pavedant Tarybai atlikti kitas veiklas, šios veiklos neturėtų prieštarauti aukščiau minėtai 10 str. 1 dalyje įtvirtintai nuostatai. Tarybos įtraukimas į sprendimų dėl konkrečių projektų patvirtinimo priėmimą yra MTI politikos įgyvendinimo lygmens funkcija.

2. Taryba suformuota iš aukšto politinio ir organizacinio lygmens atstovų – ministrų, asocijuotų verslo struktūrų, mokslo organizacijų vadovų, kad svarstytų strateginius, nacionalinio lygmens MTI srities klausimus, kuriems būtinas veiksmų koordinavimas ir sinergija. Neabejojama Tarybos narių koordinacinėmis ir organizacinėmis kompetencijomis, reikalingomis Technologijų ir inovacijų įstatymo 10 str. numatytoms funkcijoms atlikti, bet ikiprekybinių pirkimų svarstymui reikalingos ekspertinės kompetencijos, į kurias nebuvo atsižvelgiama formuojant Tarybą dėl kitokio – strateginio jos vaidmens MTI sistemoje.

3. Ikiprekybiniai pirkimai tėra vienas iš inovacijų paklausos skatinimo būdų ir viena iš daugelio priemonių, skirtų plėtoti mokslą, technologijas ir inovacijas, tad vadovaujantis derinimo pažymoje išdėstyta logika Tarybos pritarimas galėtų būti reikalingas tvirtinant ir kitus didelės vertės mokslo, technologijų ir inovacijų srities projektus. Visgi kitais atvejais pasitikima ekspertiniu vertinimu ir įprastais projektų atrankos būdais, kurie deleguoti priemonės įgyvendinančioms institucijoms, ir (arba) ministerijose organizuojamais atrankos procesais (valstybės projektų planavimo atveju).

4. Iš to, kas išdėstyta derinimo pažymoje, darytina išvada, kad net Tarybai (strateginis lygmuo) pritarus ikiprekiniam pirkimui, Ekonomikos ir inovacijų ministerija (įgyvendinimo lygmuo) teoriškai gali neatsižvelgti į jos sprendimą sprendžama ar įtraukti pirkimą į rekomendacinį valstybės projektų sąrašą ir jį patvirtinti. Tokiu būdu iškreipiama subordinacija MTI sistemoje, kai aukštesnio lygmens institucijos sprendimai gali būti kvestionuojami žemesnio lygmens institucijos.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, rekomenduojame Aprašo projekte atsisakyti nuostatų, susijusių su Tarybos įtraukimu į didelės vertės ikiprekybinių pirkimų svarstymą (63.10, 64.3 papunkčiai ir 103 punktas), pasirenkant kitus būdus aprobuoti tokius pirkimus arba stiprinant ekspertų, kuriems patiktas šių projektų vertinimas, kompetenciją. Nesutinkant su šia rekomendacija siūlytume apklausti Tarybos narius, kokia jų nuomone turėtų būti Tarybos funkcijų aprėptis ir kompetencija

spręsti ikiprekybinių pirkimų ar kitus MTI politikos įgyvendinimo lygmens klausimus. Atsakingoms institucijoms pavedus arba pageidaujant STRATA galėtų suorganizuoti tokią apklausą.

Direktorius

Giedrius Viliūnas



LIETUVOS MOKSLŲ AKADEMIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 3, 01103 Vilnius,
tel. +370 602 65354, el. p. prezidiumas@lma.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 111958852

Lietuvos Respublikos
Ekonomikos ir inovacijų ministerijai
kanc@eimin.lt

2019-10-23 Nr. 02-9-110
Į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos mokslų akademija, susipažinusi su 2019 m. spalio 17 d. Lietuvos Respublikos Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pateiktu raštu „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto“ (toliau – Projektas), Nr. (21.5-62)-3-3793, informuoja, jog pateiktam Projektui pastabų neturi ir jam pritaria.

Viceprezidentas

akad. Zenonas Dabkevičius



LIETUVOS MOKSLO TARYBA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 3, 01103 Vilnius, tel. (+370) 670 32435, el. p. info@lmt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188716281

Lietuvos Respublikos Ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2019-10-22 Nr. 4S-901
Į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos mokslo taryba, išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos kartu su Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija parengtą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą, iš esmės jam pritaria ir pastabų neturi.

Mokslo fondo direktorė

Aušra Vilutienė

Jolanta Kairė, tel. 867032595, el.p. jolanta.kaire@lmt.lt



Lietuvos
mokslo
taryba



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2019-10-29 Nr. 19-10623(2)

I 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL MOKSLINIŲ TYRIMŲ IR EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS PASLAUGŲ PIRKIMŲ VYKDYMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO

Žemės ūkio ministerija išnagrinėjo Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pagal institucijų pastabas atnaujintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą ir informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų neturi.

Ministerijos kanclerė

Lina Zinkevičienė

J. Vaišvilaitė, (8 5) 2391 203, el. p. justina.vaisvilaite@zum.lt



LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2019-10-24 Nr. (17)-SD-645
I 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL MOKSLINIŲ TYRIMŲ IR EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS PASLAUGŲ PIRKIMŲ VYKDYMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos savivaldybių asociacija Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą pateikė savivaldybėms.

Savivaldybės pastabų minėtam projektui nepateikė.

Direktorė

Roma Žakaitienė

G. Lingis, tel. (8 5) 215 7107, giedrius.lingis@lsa.lt



VIEŠOJI ĮSTAIGA LIETUVOS VERSLO PARAMOS AGENTŪRA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai
kanc@eimin.lt

2019-10-28
Nr. R4-4909

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

LVPA gavo ir išanalizavo Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą. Informuojame, kad pastabų dėl pakartotinai pateikto teisės akto projekto LVPA neturi.

LVPA raštas papildomai išsiųstas el. paštu Liutauras.Valickas@eimin.lt.

Veiklos procesų ir rizikos valdymo
tarnybos direktorius

Saulius Merkys

Ineta Mardosienė, tel. (8 5) 203 0809, el. p. i.mardosiene@lvpa.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2019-10-28 Nr. ((2.120E-0203)-5K-1916450)-6K-
1905568

I 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Finansų ministerija, išnagrinėjusi pakartotinai pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Z. Matuzienė, 2390 048

LRV+NutPr+Dėl+MoksliniųTyrimųAprašo.docx



Originalas nebus siunčiamas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, <http://www.sam.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir
inovacijų ministerijai

2019-10-24 Nr. (1.1.5-141)10- 6455
Į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Atsakydami į Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų 2019 m. spalio 17 d. raštą Nr. (21.5-62)-3-3793 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto“, informuojame, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija pagal kompetenciją pastabų ar pasiūlymų dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo aprašo patvirtinimo“ projekto neturi.

Viceministras

Algirdas Šešelgis

Elena Ražanskienė, tel. (8 5) 266 1446, el. p. elena.razanskiene@sam.lt





LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01516 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225/219 1152, faks. (8 5) 261 2077,
el. p. smmin@smm.lt, <http://www.smm.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.
Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Swedbank“, AB, kodas 73000

Lietuvos Respublikos Ekonomikos
ir inovacijų ministerijai

2019 - 10 - 22 Nr. SR-4350

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Išnagrinėję Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (19-10623) pagal savo kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturime.

Švietimo, mokslo ir sporto viceministras

Valdemaras Razumas



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai
el. paštu: kanc@eimin.lt

2019-10-²⁴ Nr. 2R-⁵⁰¹³ (3.2.E)
į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą, pastabų ir pasiūlymų neturi.

Direktoriaus pavaduotoja,
pavarduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė

M. Valčiukė, tel. (8-5) 231 2476

Biudžetinė įstaiga
L. Sapiegos g. 17, Vilnius
10312 Vilnius

Tel. (8 5) 279 1445
Faks. (8 5) 261 9494
El. p. ada@ada.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188607912



LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 261 2363,
faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai 2019-10-25 Nr. 2-7281
Į 2019-10-17 Nr. (21.5-62)-3-3793

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos susisieikimo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros paslaugų pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą, informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų neturi.

Ministerijos kancleris

Gintaras Aliksandravičius